

ย่อคำพิพากษาศาลปกครองขอนแก่น

คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๒/๒๕๕๑

ผู้ฟ้องคดี ห้างหุ้นส่วนจำกัด ท่าพระคอนสตรัคชั่น

คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕/๒๕๕๕

ผู้ถูกฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลคำเหมือดแก้ว
กับพวกรวม ๔ คน

ผู้ร้องสอด

ประเภทคดี มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) : สัญญาจัดทำบริการสาธารณะ

เรื่อง การพัสดุ

วิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษา

☐ มีการพิจารณา☒ ไม่มีการพิจารณา

สรุปข้อเท็จจริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศประมูลจ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบประปาผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๙ งบประมาณทั้งสิ้น ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารการประมูลจำนวน ๙ ราย และมีผู้มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เข้าเสนอราคา รวมทั้งผู้ฟ้องคดีด้วยจำนวน

๔ ราย ผู้ฟ้องคดีเสนอราคาต่ำสุด จึงเป็นผู้ชนะการประมูลและมีสิทธิที่จะเข้าทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปทำสัญญาพร้อมนำหลักประกันสัญญาภายใน ๗ วัน ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ คณะกรรมการดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ประชุมและมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มาทำสัญญาตามที่กำหนดไว้ จึงให้เรียกผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไปเข้าทำสัญญาแทน และได้เรียกผู้รับเหมารายดังกล่าวเข้าทำสัญญาแทนผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าได้ดำเนินการตามขั้นตอนโดยถูกต้องแล้ว

คำขอ ๑. ให้ระงับและยกเลิกการทำสัญญาจ้างระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไป

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาจ้างตามผลการประมูล

กฎหมายที่พิจารณา

๑. พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

๒. ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ประเด็น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรียกผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไปเข้าทำสัญญาจ้างแทนผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดและเป็นผู้ชนะการประมูล เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

คำพิพากษา ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของเอกสารประมูลจ้าง กำหนดว่า ผู้ชนะการประมูลจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จะต้องทำสัญญาตามแบบสัญญาดังระบุในข้อ ๑.๒ กับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายใน ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้ง และจะต้องวางหลักประกันสัญญาเป็นจำนวนเงินเท่ากับร้อยละ ๕ ของราคาที่ประมูลจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยึดถือในขณะทำสัญญา และข้อ ๑๐.๔ กำหนดว่า ผู้เสนอราคาซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้คัดเลือกแล้ว ไม่ไปทำสัญญาหรือข้อตกลงภายในเวลาที่กำหนดดังระบุไว้ในข้อ ๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะริบหลักประกันของหรือเรียกร้องจากผู้ออกหนังสือ

ค้ำประกันของทันที และจะพิจารณาผู้เสนอราคารายถัดไป ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประมูล ภายหลังจากประกาศผลการประมูล ผู้ถูกฟ้องคดี ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำหลักประกันสัญญาเป็นจำนวนเงิน ๔๒๕,๐๐๐ บาท ไปทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายใน ๗ วัน และผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องทำสัญญาจ้างกันอย่างช้าภายในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า

ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อโดยตรงและทางโทรศัพท์ แสดงเจตนาที่จะเข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยตลอด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าเอกสารการทำสัญญายังไม่พร้อม จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีจึงได้เข้าไปติดต่อเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จึงทราบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เรียกผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไปเข้าทำสัญญาแทนผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีประกอบธุรกิจรับเหมาก่อสร้างต้องทราบดีว่าต้องเข้าทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อย่างช้าภายในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏจากคำพิพากษาคดีอาญาของศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ว่าผู้ฟ้องคดีเพิ่งขอให้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ออกหนังสือหลักประกันสัญญาจ้างในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และธนาคาร ออกหนังสือหลักประกันสัญญาจ้างให้ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แสดงให้เห็นว่าเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ อันเป็นวันสุดท้ายที่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดียังไม่มีหลักประกันสัญญาจ้างพร้อมที่จะทำสัญญาได้ เหตุขัดข้องที่ไม่อาจทำสัญญาจ้างตามที่กำหนด ภายใน ๗ วัน จึงเกิดจากผู้ฟ้องคดีเอง ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้เข้าไปติดต่อกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๖ และ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ขอทำสัญญาจ้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยืนยันเหมือนเดิมว่าเอกสารสัญญาจ้างยังไม่พร้อม และอ้างแนวทางของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ให้สิทธิผู้เสนอราคาต่ำสุดเข้าทำสัญญา ซึ่งต้องแจ้งผู้ชนะการประมูลกว่า ๓ ครั้ง นั้น เป็นการกล่าวอ้างโดยปราศจากเอกสารหลักฐานจึงไม่อาจรับฟังได้ เมื่อพิจารณาว่าวัตถุประสงค์ของโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านที่พิพาท เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาน้ำขาดแคลนน้ำอุปโภค บริโภคให้แก่ประชาชน ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้แจ้งให้จังหวัดกำกับดูแลและเร่งรัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก่อนนี้ผูกพันโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ และเบิกจ่ายงบประมาณไปแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ไปทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในเวลาที่กำหนด เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเรียกให้ ผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไป เข้าทำสัญญาจ้างแทนผู้ฟ้องคดี

จึงเป็นการปฏิบัติตามขั้นตอนและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามประกาศประมูลจ้างโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว พิพากษายกฟ้อง

คำบังคับ

ความเห็นแย้ง

คำแถลงการณ์

- ☒ แนวทางเดียวกัน
☐ ผลเหมือน เหตุผลที่แตกต่าง
☐ แตกต่าง

องค์คณะ

๑. นายสุจินต์ จูฑาธิปไตย
๒. นายพีระศักดิ์ นาคี.
๓. นางสาวปัทมญา วชิรเมธารัตน์.

หมายเหตุ