

๒



กระทรวงศึกษาธิการ
 เลขที่รับ.....17194.....
 วันที่ 21 ต.ค. 2568
 เวลา.....90-28.....กก.สอ.สป.

๘๘๕-

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๑๔๕๒

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๘ ตุลาคม ๒๕๖๘

ศูนย์บริการประชาชน
 824
 22 ต.ค. 2568
 เวลา 09:06 น.
 งานบริหารทั่วไป
 งานรับเรื่องร้องเรียน
 งานประชาสัมพันธ์
 งานเลขานุการ
 งานอื่น ๆ

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
 เรียน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ด ห้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th เมนู“องค์ความรู้”> บทความ
 จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เผยแพร่ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายณนพพร บุญแก้ว)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
 ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
 โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗
 โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘
 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th



<https://tinyurl.com/5xnk5pct>



การขอข้อมูลข่าวสารในลักษณะการถามให้ตอบ

นางวิลาวรรณซึ่งเป็นผู้แจ้งเบาะแสการกระทำความผิดเกี่ยวกับการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มโดยประสงครับเงินสินบนนำจับได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากผู้อำนวยการสำนักงานควบคุมอาหารและเครื่องดื่ม ดังนี้

๑. ผู้รับอนุญาตรายน้ำดื่มยี่ห้อหงส์เหิรได้รับอนุญาตการใช้ชื่ออาหารเมื่อคราวแรกจากท่านเป็นชื่อใด (ชื่อภาษาไทย และภาษาต่างประเทศ)

๒. ผู้รับอนุญาตเคยมีการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผลิตภัณฑ์น้ำดื่มหงส์เหิรหรือไม่ ประการใด สำนักงานควบคุมอาหารและเครื่องดื่มปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลของสถานประกอบการผู้ผลิตน้ำดื่มยี่ห้อหงส์เหิรซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นางวิลาวรรณจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีลักษณะเป็นการสอบถามข้อเท็จจริงเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักงานควบคุมอาหารและเครื่องดื่มตอบคำถามดังกล่าว กรณีจึงไม่ใช่การขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาวินิจฉัย (มาตรา ๑๑ วรรคสาม มีหลักการว่า “ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐจัดทำให้ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ มิใช่เป็นการต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวมหรือจัดให้มีขึ้นใหม่)

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๕๔/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

เรื่องนี้กรณีที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งต้องการตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่ในสังกัดได้ไปเข้ารับ การตรวจรักษาที่โรงพยาบาลจริงหรือไม่ กรณีเช่นนี้ โรงพยาบาลจะเปิดเผยข้อมูลให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าว ได้หรือไม่ และเปิดเผยได้เพียงใด

นายคะนองเป็นเจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองกลางน้ำได้ลงชื่อปฏิบัติงาน ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ แต่ต่อมาได้ยกเลิกการลงชื่อปฏิบัติงานและขอลาป่วยในวันดังกล่าวโดยแจ้งว่าไปเข้ารับการรักษา ที่โรงพยาบาลประชารักษ์ เทศบาลเมืองกลางน้ำจึงได้มีหนังสือถึงโรงพยาบาลประชารักษ์ขอความอนุเคราะห์ ตรวจสอบว่านายคะนองได้เดินทางไปพบแพทย์เพื่อตรวจรักษา ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ จริงหรือไม่ โดยโรงพยาบาลประชารักษ์ได้ส่งประวัติการรักษาของนายคะนองพร้อมสำเนาประวัติผู้ป่วยให้เทศบาลเมือง กลางน้ำ นายคะนองจึงร้องเรียนว่าโรงพยาบาลประชารักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตนโดยมิชอบ คณะอนุกรรมการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์และดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ได้มีหนังสือหารือ ต่อคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการว่าเทศบาลเมืองกลางน้ำ เป็นหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็นสรุปว่า นายกเทศมนตรีมีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมและกำกับกรปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เทศบาลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง การที่เทศบาลเมืองกลางน้ำขอตรวจสอบว่านายคะนอง ได้เดินทางไปพบแพทย์เพื่อตรวจรักษา ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ จริงหรือไม่เพื่อประกอบการพิจารณา อนุญาตให้เจ้าหน้าที่ลาป่วยตามระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๕ การดำเนินการดังกล่าว ของเทศบาลเมืองกลางน้ำจึงสามารถกระทำได้ตามขอบอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม กรณีนี้ เทศบาลเมืองกลางน้ำขอตรวจสอบเพียงว่านายคะนองได้เดินทางไปพบแพทย์เพื่อตรวจรักษา ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ จริงหรือไม่ มิได้ร้องขอสำเนาประวัติผู้ป่วยของนายคะนองแต่อย่างใด การที่โรงพยาบาล ประชารักษ์ส่งสำเนาประวัติผู้ป่วยของนายคะนองให้เทศบาลเมืองกลางน้ำอาจเป็นการเปิดเผยนอกขอบ วัตถุประสงค์แห่งการขอตรวจสอบข้อมูลของเทศบาลเมืองกลางน้ำและเป็นการให้ข้อมูลที่เกินความจำเป็น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

หนังสือตอบข้อหารือ คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๓๘๒ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการรับเรื่องร้องเรียนไว้ตรวจสอบในสารบบ

นายสมบัติได้มีหนังสือถึงสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการพิจารณารับเรื่องร้องเรียนไว้ตรวจสอบในสารบบ กรณีนายสมบัติร้องเรียนกล่าวหาผู้บริหารโรงเรียนบ้านหนองปลาไหลต่อสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น แต่สำนักงานการศึกษาท้องถิ่นปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสมบัติจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่รายงานการพิจารณารับเรื่องร้องเรียนไว้ตรวจสอบในสารบบ กรณีนายสมบัติร้องเรียนกล่าวหาผู้บริหารโรงเรียนบ้านหนองปลาไหลต่อสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติงานตามที่กฎหมายและระเบียบให้อำนาจไว้ แม้ปรากฏชื่อของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียนต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ก็เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ไม่ใช่ข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลในรายงานเป็นการให้ข้อเท็จจริงหรือเป็นข้อมูลที่น่ามาใช้ในการทำความเข้าใจต่อผู้บังคับบัญชา จึงมิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่ยังไม่มีข้อยุติแน่นอนซึ่งสมควรคุ้มครองไว้ยังมีให้เปิดเผยต่อภายนอกตามมาตรา ๑๕ (๓) จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ นอกจากนี้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานการศึกษาท้องถิ่นเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้กับนายสมบัติ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๔๐/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวน

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับการถูกสอบสวนที่เสร็จสิ้นลงแล้ว มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายรักสิทธิ์ มีหนังสือถึงสำนักงาน A กรณีโดนร้องเรียนว่า มีพฤติการณ์กระทำการปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ตำแหน่งเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ที่มีชอบด้วยกฎหมาย จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนได้แก่ คำร้องขอให้ดำเนินการสอบสวนและรายงานข้อเท็จจริง บันทึกคำให้การพยานทุกปาก เอกสารที่ส่งคณะกรรมการทุกฉบับ รวมถึงคำวินิจฉัยหรือมติคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าว แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่นายรักสิทธิ์ขอ อาจจะมีผลกระทบต่อบุคคลบางคนหรืออาจก่อให้เกิดความวุ่นวาย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๙ (๕) และการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ไม่กระทบต่อการปกป้องสิทธิของนายรักสิทธิ์แต่อย่างใด นายรักสิทธิ์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เหตุที่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่นายรักสิทธิ์ขอ เนื่องจากจะมีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลและนายกเทศมนตรีเมืองรักสงบขณะนั้น แต่ปัจจุบันการเลือกตั้งดังกล่าวเสร็จสิ้นลงแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการเลือกตั้งดังกล่าว ประกอบกับการสอบสวนกรณีของนายรักสิทธิ์เสร็จสิ้นลงแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรืออาจไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ในส่วนของข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบันทึกคำให้การพยานทุกปากนั้น ให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ อาชีพ หมายเลขประจำตัวประชาชน ลายมือชื่อ และสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ให้ถ้อยคำ เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายรักสิทธิ์โดยปกปิดข้อความตามที่กล่าวมาแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๓๒/๒๕๖๘)

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





การเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนทางวินัย

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย กรณี ถูกลงโทษไล่ออก มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นางปิยะฉัตร เจ้าหน้าที่ของกรมการสินค้าพิเศษ ถูกลงโทษทางวินัยให้ไล่ออก มีความประสงค์ ขอเอกสารในสำนวนการสอบสวนของตนเอง จากกรมการสินค้าพิเศษ เพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งไล่ออก ๒ รายการ คือ สรุปรายงานการสอบสวนพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยกรมการสินค้าพิเศษ ได้เปิดเผยเฉพาะสรุปรายงานผลการสอบสวนและบันทึก ถ้อยคำของผู้ที่ยินยอมเปิดเผย ส่วนรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่เปิดเผยให้ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูล ข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางปิยะฉัตรจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ตามที่นางปิยะฉัตร อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงาน การสอบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ซึ่งประกอบด้วย รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการ สอบสวน บันทึกถ้อยคำพยานในรายงานสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน ได้รายงานผล การสอบสวนต่อกรมการสินค้าพิเศษ และกรมการสินค้าพิเศษได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางปิยะฉัตรกระทำผิดจริง จึงมีคำสั่งลงโทษให้ไล่ออก การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนางปิยะฉัตร เป็นผู้ถูกสั่งลงโทษทางวินัยจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิ ทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่กรมการสินค้าพิเศษ แม้ข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง เห็นควรให้เปิดเผยรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง และรายงานการสอบสวน ของคณะกรรมการสอบสวน โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ได้ให้ความยินยอมในการเปิดเผย ได้แก่ คำนำหน้านาม ชื่อ - สกุล ของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ในส่วนของพยานผู้ยินยอมให้เปิดเผย สามารถเปิดเผยให้นางปิยะฉัตร ทราบได้ ส่วนบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานที่เขียนด้วยลายมือ และไม่ยินยอมให้เปิดเผย ให้จัดพิมพ์ข้อความ ดังกล่าวให้ตรงกับต้นฉบับก่อนเปิดเผยให้นางปิยะฉัตร เนื่องจากการเปิดเผยดังกล่าวอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลนั้น ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ได้แก่ คำนำหน้านาม ชื่อ - สกุล อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ อาชีพ ที่อยู่ ลายมือชื่อ ของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๖๑/๒๕๖๘)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

